

## ESPAÑOL A1

### Bandas de calificación

<b>Calificación final:</b>	E	D	C	B	A
<b>Puntuaciones:</b>	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

### Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Este año, en la convocatoria de mayo y en esta de noviembre se han presentado por primera vez monografías calificadas con los nuevos criterios de la *Guía de la monografía*, redactada en 2007 (Primeros exámenes, 2009). La filosofía de la monografía y su función educativa permanecen constantes en el contexto del IB, como sugieren los Objetivos (Guía de la monografía, p.6), cuya lectura recomendamos encarecidamente porque, al margen de toda retórica, definen precisamente qué habilidades se desea desarrollar y qué se espera que los candidatos hagan:

1. planifiquen y lleven adelante un proyecto de investigación que implique iniciativa intelectual y reflexión perspicaz
2. formulen un problema de investigación preciso
3. recopilen e interpreten material de fuentes adecuadas al problema de investigación
4. estructuren un argumento razonado en respuesta al problema de investigación, que esté basado en el material recopilado
5. presenten su trabajo en un formato adecuado a la asignatura, utilizando un método académico aceptado para citar las fuentes utilizadas
6. empleen la terminología y el lenguaje adecuados a la asignatura, demostrando destreza y comprensión
7. apliquen habilidades de análisis y evaluación adecuadas a la asignatura, y demuestren comprensión de las implicaciones y el contexto de su investigación.

Cada uno de los nuevos criterios se refiere siempre al objetivo cuyo grado de consecución miden. Los criterios implican alguna leve modificación que los supervisores deben tener presentes:

- Los nuevos "Criterios de calificación" (Guía, pp. 25-31) son comunes para todas las materias. Por ello, han desaparecido los anteriores J, K y L, específicos para Lenguas A1.
- El Grupo 1, como las demás asignaturas, tiene pautas específicas para la "Interpretación de los criterios de evaluación" (Guía, pp. 36-38), que deben leerse conjuntamente con éstos.
- Se ha incluido un criterio específico que regula la introducción: Criterio B, Introducción, al que se presta atención más adelante.

Se concede mayor atención al contexto académico de la investigación, cuando procede

## Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

El rendimiento medio de los candidatos en esta convocatoria ha sido muy satisfactorio, con un buen nivel de creatividad, comprensión de las obras o temas y compromiso personal con la investigación. No obstante, conviene hacer algunas precisiones que pueden ayudar a obtener mejores resultados en algunos criterios con modificaciones pequeñas.

### **A: Formulación del problema de investigación**

La Guía es flexible en el requisito formal de formular el tema de investigación como una “pregunta”, pero es evidente que el tema se define mucho mejor en forma de pregunta. Tenerlo claro ayuda al propio candidato en aspectos tan importantes como la selección de materiales, el hilo expositivo argumentativo o las conclusiones, que son casi imposibles si el estudio carece de una clara finalidad. Por tanto, se recomienda que el candidato se haga una pregunta precisa y la enuncie como tal en el resumen y la introducción.

En esta convocatoria dio la impresión, en mayor medida que en otras, de que algunos candidatos no se habían preguntado nada: presentaron escritos rutinarios encaminados a una caracterización general de la obra o del conjunto de sus personajes, pero sin una finalidad precisa. Algunos de ellos recorren: personajes, acción, temas, tiempo, espacio, recursos, etc. Es decir, aquello que preguntan algunas guías de lectura al uso y que han contestado cansina y superficialmente.

El resultado son escritos muy escolares y quizá aceptables en su colegio como trabajo trimestral, pero no como monografías para el IB, cuyos objetivos 1, 2, 4 y 7 no cumplen.

### **B: Introducción**

Quizá a algunos supervisores les ha pasado desapercibido que desde 2009 la introducción es obligatoria y está más reglamentada. En los descriptores de este criterio se recogen sus dos requisitos:

- la sucinta ubicación del tema en un contexto o relación del tema con los conocimientos existentes y
- la justificación del estudio.

Ambos aspectos están definidos en los descriptores de calificación. Así: “El contexto del problema de investigación se indica claramente. La introducción explica con claridad la importancia del tema y las razones que justifican su estudio”. (B, 2 puntos).

En la ubicación del tema en un contexto académico no se espera, nada parecido a un estado de la cuestión. Pero tampoco es aceptable que se afronte un tema como si el candidato fuese el primer investigador al que se le ha ocurrido el estudio de este tema o que éste no tenga unos antecedentes y un significado en ninguno de sus contextos: autor, movimiento, época, etc.

En cuanto a la justificación, basta con que indiquen “por qué han elegido ese problema (...) y qué creen que puede aportar” (Guía, p.37) dentro de las posibilidades de un candidato: ilustrar o profundizar en un aspecto, comprobar o matizar una opinión establecida, etc.

**C: Investigación**

Una apropiada planificación implica la utilización de una variedad adecuada de fuentes de la que extraer datos y materiales pertinentes.

En Lengua A1 la principal fuente es el texto primario objeto de estudio, pero casi siempre es insuficiente. Aunque se haga un estudio inmanente de un aspecto interno de una obra, el alumno debe demostrar conocer bibliografía sobre metodología y conceptos críticos o bien sobre otros escritos del autor con los que establecer recurrencias y contrastes o sobre estudios fundamentales sobre la obra y sus contextos (autor, época, movimientos...) que hayan tratado un aspecto similar o proporcionado una opinión crítica que el candidato contradice, apoya o matiza, etc.

La bibliografía debe ser de calidad. Se aprecia una disminución de las fuentes bibliográficas escritas y un incremento de datos equivocados y opiniones sin firma de direcciones no cualificadas de internet. Resulta pintoresca una monografía en la que un tercio de sus referencias provienen de “elrincondelvago”, por ejemplo. ¿Qué autoridad académica o intelectual le confieren el candidato y su supervisor?

**D: Conocimiento y comprensión del tema**

Uno de los puntos fuertes de la mayoría de los candidatos son el conocimiento y la comprensión del tema. La gran mayoría demuestra un serio compromiso con el estudio de sus obras o temas, aunque varía la perspicacia de su análisis y el modo de exponerlo.

**E: Argumento razonado**

Es otro de los puntos fuertes de la mayoría de monografías, que muestran una exposición ordenada y casi siempre eficaz para ilustrar o demostrar un aspecto o para argumentar razonadamente un juicio o punto de vista.

La capacidad expositiva y argumentativa de nuestros candidatos es, en general, muy buena. Sólo algunos pocos han adoptado un enfoque narrativo, confiando al simple relato de los hechos una fuerza probatoria que no siempre tienen, o han escrito una presentación rutinaria y cansina por falta de una verdadera pregunta de investigación.

**F: Aplicación de habilidades de análisis y evaluación apropiadas para la asignatura**

En literatura, el análisis y la evaluación de los datos requieren de los alumnos el desarrollo de procesos mentales como inducir, deducir, inferir, relacionar, establecer analogías, comparar, contrastar, distinguir, matizar, concluir, etc. Y predominan unos u otros según el tema y enfoque elegidos.

El nivel medio de habilidades de análisis y evaluación personal es notable. Sólo unos pocos necesitan exponer o resumir análisis o puntos de vista aprendidos de fuentes secundarias, generalmente citadas de modo honesto pero aceptadas acríticamente como simple criterio de autoridad.

**G: Uso de un lenguaje apropiado para la asignatura**

En los nuevos criterios, lo relevante en el uso del lenguaje son la precisión, la claridad y la terminología apropiada.

La precisión y claridad de la mayoría de las monografías son muy buenas o frecuentemente excelentes. Sin embargo a veces el vocabulario del análisis es algo intuitivo y poco técnico. Ello se debe a que muchos análisis son personales y no parten de una teoría previa ni mencionan unos presupuestos teóricos para su análisis.

### **H: Conclusión**

Después de un trabajo detallado e inteligente, algunos candidatos escriben un final, pero no una verdadera conclusión.

Los palabras clave para valorar la conclusión son: *pertinente* al problema y *coherente* con las pruebas, como expresa claramente el descriptor: Es un aspecto fácilmente mejorable con un poco de adiestramiento y cuidado, salvo en aquellos casos en que el tema de investigación no era claro y preciso.

### **I: Presentación formal**

El formato de la bibliografía final es generalmente correcto, aunque a veces se mencionan obras que no se han citado a lo largo del trabajo. No tiene sentido una bibliografía decorativa sobre el tema.

En sentido contrario, algunos candidatos citan a lo largo del trabajo las fuentes de sus ideas, pero no lo hacen siempre o con suficiente generosidad. A veces es claro que se trata de falta de pericia, pero otras proyectan la sombra de una falta de honestidad.

### **J: Resumen**

En el criterio J, se especifica que se deben indicar claramente tres aspectos:

- el problema específico sometido a estudio,
- cómo se realizó la investigación y
- la conclusión o conclusiones de la monografía.

El descriptor concede Cero (ver Guía, p. 31) cuando no se expresan los tres elementos.

Aunque la mayoría de los resúmenes es ejemplar, persisten candidatos que confunden el Resumen con una especie de introducción subjetiva en la que expresan su interés personal por el tema o la génesis de su estudio, pero sin anticipar el método.

Un caso peculiar son los que definen bien el tema y reseñan el método seguido, pero no anticipan las conclusiones. No se espera un párrafo detallado, pero sí un adelanto general que constituya una respuesta básica y suficiente a la pregunta de investigación.

## **Recomendaciones para la supervisión de futuros alumnos**

Muchos colegios no necesitan recomendaciones, como muestran sus excelentes calificaciones. Se espera que lo señalado aquí ayude a mejorar aspectos concretos, según lo que el propio supervisor vea que han sido sus puntos fuertes y débiles.